



Provincia di Lecco

## CONSIGLIO PROVINCIALE DI LECCO

**Deliberazione N° 10 del 28-02-2022**

**OGGETTO: DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE 2022/2024 -  
ADOZIONE E CONTESTUALE APPROVAZIONE**

L'anno duemilaventidue, il giorno ventotto, del mese di Febbraio, alle ore 20:00, nella sede della provincia, si riunisce il Consiglio Provinciale che, previo accertamento da parte del Segretario Generale della legalità dell'adunanza e dichiarazione di apertura della seduta da parte del Presidente, tratta gli affari iscritti all'ordine del giorno. Dei Signori Consiglieri, al presente punto, risultano:

ALESSANDRA HOFMANN Presidente	P	FABIO PIO MASTROBERARDINO	P
MATTIA MICHELI Vice Presidente Vicario	P	CHIARA NARCISO	P
FIORENZA ALBANI	P	PAOLO NEGRI	P
PAOLA FRIGERIO	P	FELICE ROCCA	P
DAVIDE IELARDI	P	ANTONIO RUSCONI	P
PAOLO LANFRANCHI	P	STEFANO SIMONETTI	P
CARLO MALUGANI	P		

**Presenti: 13**

**Assenti: 0**

**Presiede l'adunanza la Presidente ALESSANDRA HOFMANN**

**Partecipa il Segretario Generale MARIO BLANDINO**

OGGETTO: DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE 2022/2024 - ADOZIONE E CONTESTUALE APPROVAZIONE

## IL CONSIGLIO PROVINCIALE

Premesso che la nostra Provincia, come molte Province italiane, è stata impossibilitata a predisporre la proposta di bilancio 2022/2024 in equilibrio entro il 31.12.2021 a causa del perdurare degli effetti fortemente negativi delle normative che hanno imposto alle Province forti aumenti dei tagli dei trasferimenti erariali e dei contributi alla finanza locale; effetti aggravati dalla crisi economica e finanziaria conseguente alla pandemia da Covid 19.

Fatto rilevare che, per potere avviare subito le attività di gestione e soprattutto realizzare concretamente il notevole volume di investimenti previsto, è obiettivo di questa Amministrazione approvare:

- il Bilancio 2022/2024 il più presto possibile, entro il 28.02.2022, un mese prima del termine del 31.03.2022 fissato dal D.M. 24.12.2021 come termine ultimo per l'adempimento
- le proposte dei documenti programmatici di bilancio per il prossimo triennio 2023/2025 nel termine ordinario del 31.12.2022 previsto dal TUEL.

Premesso che:

- gli schemi di Documento unico di Programmazione (DUP) e di bilancio di previsione 2022/2024 sono stati approvati con decreto deliberativo del Presidente n. 9 del 04.02.2022 e depositati, con le modalità previste dal regolamento di contabilità, per la presentazione ai consiglieri provinciali
- l'art. 16 del D.L. n. 221/2021 ha prorogato al 31.03.2022 la validità dell'art.73 del D.L. n.18/2020 convertito nella L. n.27/2020 e quindi ha esplicitamente sospeso l'applicazione, fino al periodo di cessazione dello stato di emergenza dichiarato per la pandemia da Covid, dell'art.1 – comma 55 della L. n.56/2014 che prevedeva il parere dell'Assemblea dei Sindaci prima dell'approvazione definitiva dei bilanci di previsione delle Province, facendo automaticamente coincidere il momento dell'adozione e dell'approvazione dei bilanci stessi.

Considerato che:

- con il d.lgs. n. 118/2011 sono state previste nuove disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi
- in particolare, il principio contabile concernente la programmazione di bilancio, allegato n. 4/1 al d.lgs. n. 118/2011, ha disciplinato il processo di programmazione dell'azione amministrativa degli Enti locali prevedendo, tra gli strumenti di programmazione, il Documento Unico di Programmazione (DUP). Il DUP è lo strumento che permette l'attività di guida strategica ed operativa degli Enti locali e costituisce, nel rispetto del principio del coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione
- l'art. 151 - comma 1, del d.lgs. n. 267/2000, stabilisce che:  
*“Gli enti locali ispirano la propria gestione al principio della programmazione. A tal fine presentano il Documento unico di programmazione entro il 31 luglio di ogni anno e deliberano il bilancio di previsione finanziario entro il 31 dicembre, riferiti ad un orizzonte temporale almeno triennale. Le previsioni del bilancio sono elaborate sulla base delle linee strategiche contenute nel documento unico di programmazione, osservando i principi contabili generali ed applicati allegati al decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni. I termini possono essere differiti con decreto del Ministro dell'Interno, d'intesa con il Ministro*

*dell'economia e delle finanze, sentita la Conferenza Stato-città ed autonomie locali, in presenza di motivate esigenze"*

- l'articolo 170 del d.lgs. n. 267/2000 stabilisce che:

1. *"Entro il 31 luglio di ciascun anno la Giunta presenta al Consiglio il Documento unico di programmazione per le conseguenti deliberazioni. Entro il 15 novembre di ciascun anno, con lo schema di delibera del bilancio di previsione finanziario, la Giunta presenta al Consiglio la nota di aggiornamento del Documento unico di programmazione. Con riferimento al periodo di programmazione decorrente dall'esercizio 2015, gli enti locali non sono tenuti alla predisposizione del documento unico di programmazione e allegano al bilancio annuale di previsione una relazione previsionale e programmatica che copra un periodo pari a quello del bilancio pluriennale, secondo le modalità previste dall'ordinamento contabile vigente nell'esercizio 2014. Il primo documento unico di programmazione è adottato con riferimento agli esercizi 2016 e successivi. Gli enti che hanno partecipato alla sperimentazione adottano la disciplina prevista dal presente articolo a decorrere dal 1° gennaio 2015.*
2. *Il Documento unico di programmazione ha carattere generale e costituisce la guida strategica ed operativa dell'ente.*
3. *Il Documento unico di programmazione si compone di due sezioni: la Sezione strategica e la Sezione operativa. La prima ha un orizzonte temporale di riferimento pari a quello del mandato amministrativo, la seconda pari a quello del bilancio di previsione.*
4. *Il Documento unico di programmazione è predisposto nel rispetto di quanto previsto dal principio applicato della programmazione di cui all'allegato n. 4/1 del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni.*
5. *Il Documento unico di programmazione costituisce atto presupposto indispensabile per l'approvazione del bilancio di previsione ...".*

Richiamate integralmente le premesse del predetto decreto deliberativo del Presidente n. 9/2022 con cui si evidenziano le ragioni per le quali si arriva solo nel mese di febbraio 2022 a predisporre una proposta in equilibrio del bilancio triennale.

Considerato altresì che:

- la predisposizione del DUP, in assenza di modelli, ha tenuto conto di quanto indicato nel principio contabile concernente la programmazione di bilancio
- l'art 21 comma 1 del d.lgs. n. 50/2016 recita che: *"Le amministrazioni aggiudicatrici e gli enti aggiudicatari adottano il programma biennale degli acquisti di beni e servizi e il programma triennale dei lavori pubblici, nonché i relativi aggiornamenti annuali. I programmi sono approvati nel rispetto dei documenti programmatori e in coerenza con il bilancio"*.

Dato atto che al DUP vengono allegati l'elenco annuale e il programma triennale delle opere pubbliche, nonché una programmazione biennale (2022/2023) di acquisto di beni e servizi di importo unitario stimato pari o superiore a 40 mila euro.

Atteso che la proposta di piano opere pubbliche che viene allegata alla proposta di bilancio è caratterizzata dall'assenza di entrate proprie della Provincia da destinare agli investimenti. Di fatto si possono prevedere solo opere e investimenti finanziati da contributi di altri Enti (Stato e Regione in particolare) oltre all'utilizzo di alienazioni ancora da realizzare.

Rilevato altresì che, oltre alle opere/investimenti già previsti negli esercizi finanziari del triennio 2022/2024 mediante finanziamento con Fondo Pluriennale Vincolato, il piano investimenti del triennio prevede i seguenti nuovi interventi:

- **€ 20.000,00 annui per tutto il triennio 2022/2024 per l'acquisto di nuove attrezzature e nuove autovetture per il corpo di Polizia provinciale**, in sostituzione dei beni attualmente in dotazione (cap.2.03.01.02.00010). La spesa è finanziata con avanzo economico derivante dai proventi del codice della strada o comunque delle sanzioni in materia di vigilanza
- **€ 468.215,88 per il 2022**, finanziati con avanzo vincolato derivante da contributi statali già riscossi nel 2020, per tutte le fasi di **progettazione dell'allargamento del ponte a scavalco della linea ferroviaria Molteno Monza a Bulciago** (cap. 2.01.06.2.00010)
- **€ 98.730,93 solo nel 2022**, finanziati con contributi regionali sui fondi frontalieri, per finanziare per **piccoli interventi di manutenzione straordinaria degli istituti secondari superiori** (cap. 2.04.02.2.00910)
- **€ 30.402,56 solo per il 2022** per il riutilizzo, sempre per **piccoli interventi di manutenzione straordinaria degli istituti secondari superiori** (cap. 2.04.02.2.00910), dell'importo dovuto da una Ditta per rinuncia ad un appalto
- **€ 8.762.027,62 solo nel 2022 per OPERE E INVESTIMENTI SUGLI EDIFICI SCOLASTICI** (cap.2.04.02.2.00910) finanziati con **contributi del Ministero dell'Università, Istruzione e Ricerca (MIUR) nell'ambito del PNRR**. Per **€ 880.000,00** (di cui € 130.143,71 riportati nel 2022 con FPV) riguardano la **copertura dell'Istituto Viganò di Merate**; per **€ 580.000,00** (di cui € 76.158,00 riportati nel 2022 con FPV) la **copertura dell'Istituto Bachelet di Oggiono**; per **€ 790.000,00**(di cui € 107.878,00 riportati nel 2022 con FPV) la **copertura dell'Istituto Parini di Lecco**; per **€ 200.000,00** la **manutenzione degli impianti in vari Istituti** e per **€ 1.333.602,83** la **riqualificazione energetica dell'Istituto Fumagalli di Casatenovo**. Sempre con la stessa modalità di finanziamento sono previsti: **€ 1.064.000,00 per interventi sulla palestra dell'IIS Badoni di Lecco** (per € 106.400,00 finanziato con avanzo vincolato 2021 derivante da somme anticipate dal MIUR); **€ 1.598.424,79 per interventi di adeguamento normativo e antincendio presso il Liceo Medardo Rosso di Lecco** (per € 159.842,48 finanziato con avanzo vincolato 2021 derivante da somme anticipate dal MIUR) e per **€ 2.316.000,00 per la realizzazione della nuova palestra presso l'Istituto Rota di Calolziocorte** (per € 231.600,00 finanziato con avanzo vincolato 2021 derivante da somme anticipate dal MIUR)
- **€ 13.870,13 annui per tutto il triennio 2022/2024 per trasferimenti a favore delle Comunità Montane per la vigilanza volontaria antincendio** sul territorio (cap. 2.09.05.3.00010)
- **€ 138.000,00 nel 2022 e € 103.500,00 nel 2023 per gli interventi di risanamento del lago di Annone**. L'intervento per un totale di **€ 345.000,00**, finanziati con contributo regionale, utilizza anche € 103.500,00 impegnati nel 2021 e riportati nel 2022 con il FPV
- **€ 4.328.165,42 nel 2022 per la MANUTENZIONE STRAORDINARIA DELLE STRADE PROVINCIALI (cap.2.10.05.2.00005)** per finanziare:
  - per € 500.000,00 la manutenzione straordinaria delle strade nei circondari 1-2-3-4-7
  - per € 500.000,00 la manutenzione straordinaria delle strade nei circondari 5-6
  - per € 500.000,00 gli interventi straordinari di manutenzione dei parapetti e cigli a valle
  - per € 52.142,56 la manutenzione straordinaria della segnaletica stradale
  - per € 300.000,00 per la manutenzione dei ponti
  - per € 40.000,00 le attività di monitoraggio e verifica di idoneità di alcuni ponti
 Complessivamente questi interventi sommano a **€ 1.892.142,56** finanziati con trasferimenti dello Stato (DM 49/2018)
  - € 400.000,00 il consolidamento dei cigli a valle sulla SP 67 della Valsassina
  - € 375.326,03 il consolidamento dei cigli a valle sulla SP 64 Prealpina Orobica
  - € 400.000,00 il consolidamento dei cigli a valle sulla SP 58 Colle Brianza
  - € 500.000,00 la manutenzione straordinaria dei ponti sulla SP 60 per Galbiate.

Complessivamente questi interventi sommano a € **1.675.326,03** finanziati sempre con trasferimenti dello Stato (DM 123/2020).

Sempre finanziati dallo Stato (DM 224/2020) sono: l'intervento di € **182.762,84** per le opere di manutenzione straordinaria nella galleria sulla SP 72 a Varenna e l'intervento sulla SP 72 nella galleria di Dervio per ripristini corticali di € **127.933,99** per i quali è prevista l'applicazione dell'avanzo vincolato derivante dall'anticipazione dei fondi nel 2021.

Finanziati dalla Regione sono:

- € **75.000,00** l'intervento di manutenzione straordinaria sul ponte a Pagnona (si tratta dell'ultimo importo di finanziamento che si somma ai € 225.000,00 già finanziati nel 2021 e confluiti nel FPV)
- € **375.000,00** l'intervento sul ponte viario a Barzago (l'intervento complessivo è di € 500.000,00 utilizzando i fondi di € 125.000,00 finanziati con avanzo vincolato e riportati nel 2022 con FPV)
- € **3.751.046,58 nel 2023** sempre per la **MANUTENZIONE STRAORDINARIA DELLE STRADE PROVINCIALI** (cap.2.10.05.2.00005) per finanziare:
  - per € 500.000,00 la manutenzione straordinaria delle strade nei circondari 1-2-3-4-7
  - per € 500.000,00 la manutenzione straordinaria delle strade nei circondari 5-6
  - per € 500.000,00 gli interventi straordinari di manutenzione dei parapetti e cigli a valle
  - per € 52.142,56 la manutenzione straordinaria della segnaletica stradale
  - per € 300.000,00 per la manutenzione dei ponti
  - per € 40.000,00 le attività di monitoraggio e verifica di idoneità di alcuni ponti.

Complessivamente questi interventi sommano a € 1.892.142,56 finanziati con trasferimenti dello Stato (DM 49/2018)

- per € 1.200.000,00 l'implementazione dei cigli valle sulla SP 180 Calolziocorte – Erve
- per € 475.326,03 per il consolidamento della strada Taceno Bellano.

Quest'altro pacchetto di interventi somma a € **1.675.326,03** finanziati con l'integrazione dei contributi statali (DM 123/2020).

Vi sono poi € **183.577,99** per la sistemazione delle gallerie sulla SP 62 – consolidamento cigli a valle Comune di Ballabio sempre finanziati con contributo statale (DM 224/2020).

- € **1.861.188,54 nel 2024** sempre per la **MANUTENZIONE STRAORDINARIA DELLE STRADE PROVINCIALI** (cap.2.10.05.2.00005) per finanziare:
  - per € 675.326,03 per protezione pareti incombenti SP 46 di Oliveto Lario
  - per € 500.000,00 per manutenzione straordinaria delle strade nei circondari 1-2-3-4-7
  - per € 500.000,00 la manutenzione straordinaria delle strade nei circondari 5-6.

Quest'altro pacchetto di interventi somma a € 1.675.326,03 finanziati con l'integrazione dei contributi statali (DM 123/2020).

Vi sono poi € 185.862,51 per il consolidamento dei cigli a valle della SP 180 Calolziocorte-Carenno sempre finanziati con contributo statale (DM 224/2020).

- € **3.176.285,01 nel 2022**, finanziati con contributi statali, per un **programma biennale di manutenzione straordinaria di ponti e viadotti**:
  - € 400.000,00 per i ponti lungo la SP 639
  - € 750.000,00 per i ponti lungo la SP 72 del Lago
  - € 850.000,00 per il ponte tra Calolziocorte e Olginate
  - € 350.000,00 per i ponti lungo la SP 58
  - € 426.285,01 per i ponti lungo la SP 62
  - € 400.000,00 per i ponti lungo la SP 54
- € **2.470.443,90 nel 2023** finanziati con contributi statali, per lo stesso programma **biennale di manutenzione straordinaria di ponti e viadotti**:
  - € 1.170.443,90 per i ponti lungo la SP 51
  - € 600.000,00 per i ponti lungo la SP 64

- € 700.000,00 per i ponti lungo la SP 55
- **€ 12.378.400 nel 2022, € 12.169.708,00 nel 2023 ed € 5.785.200,00 nel 2024** sul cap. 2.10.05.2.00014 della Spesa, finanziati da Regione Lombardia nell'ambito del **Piano straordinario degli interventi per la ripresa economica** (in base al quale la Provincia di Lecco risulta beneficiaria di un altissimo volume di contributi per un totale **nel quinquennio 2021/2025 di 42,5 milioni di euro** e che nelle annualità 2022, 2023 e 2024 riguarda (in milioni di euro):

<b>Intervento</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>Totale triennio (al netto quote 2021 e oltre triennio)</b>
Variante di Primaluna	5,250	5,656	2	<b>12,906</b>
Prolungamento tangenziale Sirone –Molteno- Contributo Comune Molteno	1	0	0	<b>1</b>
SP 52 Cascinette nere – calibro stradale	0,600	0,100	0	<b>0,700</b>
SP 64 Culmine S. Pietro riqualificazione	0,600	0,100	0	<b>0,700</b>
SS 583 Manutenzione pareti incombenti	0,450	0,050	0	<b>0,500</b>
SP 66 consolidamento cigli a valle Bellano	0,450	0,050	0	<b>0,500</b>
Consolidamento cigli su strade SP 67	0,450	0,050	0	<b>0,500</b>
SP 63 Manutenzione corpo stradale	0,450	0,050	0	<b>0,500</b>
Viabilità Taceno Bellano (Olimpiadi)	2	1,600	0,400	<b>4</b>
Ciclabile Colico-Abbadia	1,128	4,514	3.385	<b>9,027</b>
<b>TOTALI</b>	<b>12,378</b>	<b>12,170</b>	<b>5,785</b>	<b>30,333</b>

- nel triennio è prevista l'opera relativa alla **sistemazione degli impianti di illuminazione e ventilazione delle gallerie di Parè e Melgone nei Comuni di Valmadrera e Mandello** finanziati nel **2022 per € 3.866.202,35**, di cui:
  - € 1.014.202,35 con avanzo vincolato derivante da contributi regionali già riscossi;
  - € 350.000,00 con nuovo contributo regionale e
  - € 2.502.000,00 (con i proventi da alienazioni immobiliari)
ed **€ 1.620.000,00** nel 2023 finanziati sempre con alienazioni immobiliari, per una spesa complessiva nel triennio di **€ 5.509.382,35** (cap.2.10.05.2.00015), considerando anche € 23.180,00 già finanziati e impegnati nel 2021
- l'opera relativa alla **SP ex SS583 per messa in sicurezza in località Oliveto Lario, prevista** nel 2022 per **€ 250.000,00** finanziati con contributo regionale
- nel triennio sono anche previste le **opere viarie finanziate all'interno del PNRR per la riqualificazione delle aree interne**. La spesa è finanziata con trasferimenti dalla Provincia di Como che, come capofila, riceve tutto l'importo del finanziamento. Le opere previste (sul cap.2.10.05.2.0050) prevedono al seguente spesa: nel **2022 € 520.000,00** (essendo stata riportata nel 2022 la quota 2021 di €

148.500,00 che si somma ai € 371.500,00 del 2022); nel **2023 € 223.000,00** e nel **2024 € 371.500,00**

- sul cap. 2.10.05.2.00780 si prevedono, solo nel 2022, **€ 3.000.000,00** per la **riqualificazione della SP 72 in vista delle Olimpiadi invernali**. Sono previsti 9 interventi relativi a:
  - Interventi di rifacimento piani viabili: 3 progetti di € 500.000,00 ciascuno per un totale di € 1.500.000,00
  - Interventi di rinforzo cigli stradali e parapetti: 3 progetti di € 350.000,00 ciascuno per un totale di € 1.050.000,00
  - Interventi di protezione pareti rocciose incombenti: 3 progetti di € 150.000,00 ciascuno per un totale di € 450.000,00
- in attesa della conclusione di tutte le procedure di passaggio ad ANAS e dopo l'affidamento sempre ad ANAS della nuova progettazione per la variante alla ex SS639 **Lecco – Bergamo**, nel 2022 sul cap. 2.10.05.2.00771 si prevede il saldo dello stanziamento di **€ 3.950.000,00** di complessivi 9 milioni di euro. Il primo importo di € 5.050.000,00 è stato accertato nel 2021 sulla base di comunicazione ufficiale della Regione e grazie al suo accertamento è stato possibile affidare ad ANAS la progettazione. Eventuali modifiche sulle annualità di riconoscimento dei contributi regionali verranno contabilizzate in sede di riaccertamento ordinario, propedeutico all'approvazione del Rendiconto 2021.  
Gli importi di spesa relativi a questa opera sono stati trasferiti, attraverso il meccanismo del Fondo pluriennale Vincolato (FPV) e sempre in attesa del passaggio al nuovo soggetto attuatore dell'intervento, gli importi di spesa finanziati con contributi CIPE e mutuo della Provincia non ancora utilizzati
- nel 2022 si prevedono ancora **contributi per gli Enti Locali nell'ambito del progetto per la realizzazione di itinerari ciclo-turistici** per **€ 214.783,11**, finanziati con contributi regionali per € 115.641,55 e da contributi della Fondazione Cariplo per € 99.141,56
- sono previsti **contributi in conto capitale a Comuni per la realizzazione di opere stradali di interesse provinciale** per complessivi **€ 1.752.658,34** di cui € 1.000.000,00 al Comune di Molteno; € 280.000,00 al Comune de La Valletta Brianza (il contributo complessivo è di €. 669.302,30 in quanto una quota di € 389.302,30 è già stata finanziata nel 2021) e € 472.658,34 al Comune di Calco. Questi contributi sono finanziati con contributo regionale ovvero con avanzo vincolato derivante sempre da contributi regionali non utilizzati
- **nel triennio 2022/2024 è prevista la quota annua di € 35.150,00** (cap. 2.11.01.2.00011), finanziata con contributi regionali, per gli **acquisti di beni e attrezzature per la protezione civile**
- nel **2022 per € 3.000.000,00** sono previsti gli interventi per investimenti (sia opere che acquisto beni) a favore del **reperimento di nuove sedi in seguito al piano di potenziamento dei centri per l'impiego**, finanziati con contributi regionali finalizzati – capp. 21501200010 e 21501200020.

Sottolineato che al DUP sono altresì allegati, ai sensi dell'art. 58 del D.L. n. 112/2008 convertito nella L. n.133/2008, i seguenti principali documenti:

- il piano di ricognizione e valorizzazione del patrimonio immobiliare 2022/2024 che prevede in particolare la realizzazione dei proventi delle alienazioni, nel 2022, dell'immobile di via M. d'Oggiono per un importo presunto di € 1.600.000,00, di due appartamenti presso l'immobile di via Matteotti per un totale di € 380.000,00 e di due unità immobiliari a Varenna per complessivi € 800.000,00 e, nel 2023, dell'immobile sede dei vigili del Fuoco per un importo presunto di € 1.800.000,00
- il programma biennale 2022/2023 di acquisto di beni e servizi di importo unitario stimato pari o superiore a 40 mila euro
- il piano triennale di fabbisogno del personale 2022/2024.

Rilevato che tutte le Direzioni Organizzative sono state coinvolte nella predisposizione del DUP, in particolare nella parte prima della sezione operativa (SeO) in cui sono declinate le finalità e motivazioni delle missioni e dei programmi.

Considerato che gli schemi di Documento Unico di Programmazione (DUP) e di bilancio di previsione 2022/2024 sono stati approvati con decreto deliberativo del Presidente n. 9/2022 e depositati per la presentazione ai consiglieri provinciali in base a quanto previsto dal regolamento di contabilità.

Rilevato che le proposte di DUP e di bilancio presentati sono state predisposte senza poter tenere conto di tutte le variabili e dell'aleatorietà connesse con l'evoluzione della pandemia da Covid 19, ma la loro approvazione è urgente e necessaria almeno per avviare tutti gli investimenti su edifici scolastici e sulla viabilità provinciale programmati e finanziati con importanti contributi regionali e statali, che non potrebbero essere impegnati e realizzati qualora proseguisse ulteriormente l'esercizio provvisorio, con il rischio di perdere molti mesi del 2022 e dover rinviare l'effettiva realizzazione dei principali investimenti nel 2023.

Udita la relazione del consigliere delegato al bilancio dott. Davide Ielardi.

Vista la proposta di DUP redatta in base alle indicazioni di cui al punto 8) del principio contabile applicato concernente la programmazione di bilancio.

Vista la L. n. 56/2014 "Disposizioni sulle città metropolitane, sulle province, sulle unioni e fusioni di comuni" e in particolare l'art.1 – comma 55 che stabilisce le funzioni del Consiglio.

Visto il d.lgs. n. 267/2000 "Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali".

Visto il vigente Statuto della Provincia di Lecco.

Udita la relazione del Consigliere Ielardi: *Abbiamo preparato anche delle slide che stiamo proiettando e le vedremo poi di volta in volta. Volevo solo fare una premessa e un ragionamento iniziale che è il seguente. Allora, noi siamo stati eletti il 18-19 dicembre 2021. Non appena la Presidente ha conferito le deleghe e mi ha dato questa delega mi sono messo al lavoro per arrivare oggi in approvazione. Tutto il fascicolo di bilancio è stato depositato agli atti il 16 di febbraio; non sono pervenuti emendamenti. L'unico obiettivo è stato quello di anticipare quanto più possibile l'approvazione del bilancio previsionale 22-24 ivi compreso il DUP e tutti i documenti annessi e connessi per un semplice motivo, perché dalle prime analisi ho rilevato due grosse criticità su questo bilancio della Provincia anche guardando gli ultimi anni. Allora, la prima grossa criticità credo che sia inutile anche continuare a dire la stessa cosa, è sulla parte corrente. Abbiamo una provincia che grazie alla legge Delrio - se non erro - del 2014, diciamo, è stata un po' depauperata delle proprie risorse e piano piano si sta andando nella direzione di dare quel vigore alle Province che credo sia dovuto a questo ente che era un punto fondamentale per il nostro territorio quindi sulla parte corrente abbiamo delle grosse criticità che poi, eventualmente, valuteremo nel dettaglio. Abbiamo poi un grosso problema, opposto, sulla parte capitale: oggi abbiamo una provincia che basta leggere i numeri e cercare di interpretarli in modo corretto che nel corso degli ultimi anni continua ad accumulare fondo pluriennale vincolato, avanzo vincolato e continua ad incrementare la propria cassa. Vi do un dato, l'evoluzione dell'avanzo di amministrazione e della cassa c'è stata soprattutto un'esplosione tra 2019 e il 2020: siamo partiti con €48.000.000,00 di cassa nel 2017, €44.000.000,00 nel 2018, €38.000.000,00 nel 2019 e nel 2020 abbiamo più di €50.000.000,00 sulla nostra tesoreria, somma che continua a crescere. Abbiamo un avanzo vincolato nel 2020, poi vedremo quello che emerge nel 2021, di oltre €15.000.000,00 milioni; abbiamo un fondo pluriennale vincolato 2021 che andiamo a*



reimputare sul 2022 di oltre €38.000.000,00. Questa grossa criticità sul conto capitale, nella sostanza, è la seguente: continua ad arrivarci una somma di soldi inenarrabile, direi, ma che poi di fatto credo - soprattutto per la burocrazia italiana che penso sia uno dei maggiori problemi di questo paese e a tal proposito invito tutte le forze politiche qui presenti a cercare di attivarsi nelle opportune sedi per cercare di sbrogliare il problema della burocrazia anche se credo sia utopistico dirlo - perché nel 2022 noi abbiamo €80.000.000,00 di spese in conto capitale finanziate. Da qui l'obiettivo che mi sono prefissato con la Presidente è stato quello di cercare di approvare il bilancio previsionale il prima possibile per dare più mesi possibili alle strutture competenti per poter dare il là a questi investimenti. Quindi abbiamo portato oggi in approvazione questo bilancio che definirei tecnico perché ha il solo scopo di poter permettere agli uffici di lavorare in esercizio ordinario, fare le determine, fare le gare, fare le assunzioni di cui vedremo poi nel dettaglio dopo. Quindi abbiamo oggi un bilancio che definirei tecnico che sarà poi oggetto di una variazione consistente nei prossimi 45-60 giorni, direi, il tempo di mettere la testa poi nella parte corrente. L'ufficio competente ha già fatto un riaccertamento parziale, o meglio, ha già fatto un preconsuntivo per imputare già più di €2.000.000,00 di avanzo vincolato al bilancio previsionale che adesso approviamo. È solo un passaggio tecnico per dare ulteriore possibilità agli uffici di iniziare a lavorare sulla parte in conto capitale. Quindi con questa premessa ora io vi descrivo un attimino il bilancio che è un bilancio nel suo complesso di €136.000.000,00. Come vedete in entrata sono già stati accertati €2.200.000,00 di avanzo vincolato; viene reimputato al fondo pluriennale vincolato per €38.000.000,00. Andiamo a stimare €24.000.000,00 di entrate correnti di natura tributaria; al titolo II €14.000.000,00 di trasferimenti correnti; €6.500.000,00 di entrate extratributarie; entrate in conto capitale €42.000.000,00; poi ci sono le partite di giro per €8.000.000,00 e abbiamo entrate per €136.000.000,00. Di spese correnti siamo a €45.000.000,00; €80.000.000,00 sono del conto capitale di cui stavo parlando poc'anzi; rimborso di prestiti sono €2.990.000,00 e questa è la quota capitale dei prestiti che andiamo a rimborsare perché la quota interessi e nell'altro titolo. Abbiamo poi la partita di giro per le spese per conto terzi e ovviamente il bilancio a pareggio sono €136.000.000,00 e anche in uscita. Allora, la tabella seguente sostanzialmente fa vedere una comparazione tra l'assestato che è ancora un preassestato in quanto il Dirigente e la sua struttura stanno ancora facendo il riaccertamento dei residui che sarà concluso in questi giorni. Quindi poi potete vedere abbiamo un bilancio che è di €10.000.000,00 nel suo complesso più ampio del 2021 fermo restando che poi quando si applicherà l'avanzo potrebbe sempre aumentare questa cifra, lo vedremo dopo il consuntivo. C'è poi un grafico che va a distinguere sostanzialmente le percentuali delle entrate. Come potete vedere la parte da leone, il discorso che facevo prima, è sulla parte in conto capitale: abbiamo il 45% di entrate che sono in conto capitale; per lo più sono, come dicevo già nella Capigruppo, delle entrate in conto capitale che arrivano di fatto già con una destinazione, quindi, sono veramente poche le entrate che arrivano con una destinazione da discutere in questa sede, arrivano già con una destinazione da enti superiori al nostro. Poi, vabbè c'è un grafico. Abbiamo poi le entrate in conto capitale e le entrate in entrate correnti: abbiamo €43.000.000,00 preassestate sul 2021 di entrate correnti si stimano €45.000.000,00 perché si è ritenuto - gli uffici competenti hanno ritenuto - che le tre maggiori entrate che vedremo dopo nel 2022 possono essere ipotizzabili al periodo ante covid quindi riportate al 2019, poi le vediamo nei dettagli; in conto capitale dai €23.000.000,00 di entrate in conto capitale del 2021 siamo passati a €42.000.000,00 quindi, come vedete, c'è proprio un trend di crescita di contributi per interventi in conto capitale in continua crescita. Abbiamo poi lo sviluppo sul 21/24 quindi preassestato del 2021 e il previsionale fino al 2024 - io mi sto concentrando sul 2022 - il 2023 e il 2024 ovviamente fanno parte di questo bilancio ma sono annualità che avranno poi sicuramente dei grossi interventi sulla programmazione. Le principali voci di entrata, abbiamo riepilogato le principali tre sulla parte corrente. Abbiamo allora l'IPT che si è ipotizzato che l'Imposta Provinciale se non erro è già ai massimi questa Imposta - è già tutto al massimo - sulle quali la Provincia peraltro non ha questa grossa possibilità di accertamento; deve un po' sostanzialmente recepire i bonifici che riceve. Allora abbiamo

€10.024.000,00 di entrate stimate dall'IPT e per tornare ai livelli del 2019, come dicevo poc'anzi, stessa cosa l'imposta sulla RCA €12.225.000,00 e si ipotizza di tornare alle entrate del 2019. Villa Monastero si è stimato €850.000,00. Come si è stimata questa cifra? Si sono presi gli ultimi mesi del 2021, si è fatta l'entrata mensile e si è moltiplicata per 12; c'è un trend di crescita negli ultimi mesi del 2021 quindi quest'anno Villa Monastero s'ipotizza l'anno record dell'ultimo quinquennio. Poi abbiamo fatto due tabelle per farvi vedere che se abbiamo dei grossissimi trasferimenti sulla parte capitale, sulla parte corrente dallo Stato sono arrivati €1.800.000,00 sul 2018, €2.400.000,00 sul 2019 e €8.000.000,00 sul 2020 quindi sono un po' cresciuti ma sostanzialmente sono direttamente collegati al covid quindi questo sbalzo dal 2019 al 2020 è dovuto al covid. I trasferimenti regionali, quelli invece, sono allineati su circa €5.000.000,00 annui sulla parte corrente. Abbiamo poi fatto un ulteriore grafico, anche qui si continua a enfatizzare e si vede chiaramente che il nostro bilancio è sostanzialmente tutto spostato sulla parte in conto capitale. Poi abbiamo fatto una tabella - che è questa - dove sostanzialmente vengono prese le 20 diciamo maggiori voci di spese per missioni, direi, per programmi quindi qui vedete il dettaglio delle spese correnti assestate 2021 col previsionale 2022 distinte struttura per struttura. La tabella successiva invece riguarda sempre le spese correnti e la salterei. Andrei al discorso del personale quindi si può vedere chiaramente che la nostra provincia nel giro di poco più di 15 anni ha avuto una riduzione al 75% della spesa per il personale: siamo passati dalla spesa per il personale di €8.000.000,00 a poco più di €2.000.000,00. Questa spesa preciso che è al netto dei trasferimenti, degli aumenti per i contratti delle categorie protette e al netto anche nel discorso del centro per l'impiego. Siamo passati da circa 300 dipendenti a poco più di 150 dipendenti; avevamo una possibile spesa in aumento di €528.000,00 per il personale; abbiamo previsto in questo bilancio sul 2022 l'assunzione di 11, mi sembra, risorse. Sostanzialmente queste assunzioni non vanno ad aumentare la pianta organica ma vanno a sostituire i turnover che si sono registrati nell'ultimo triennio quindi, di fatto, avremo un saldo +11 ma se torniamo indietro di qualche anno c'è sempre un segno negativo. Siamo riusciti per ora a trovare copertura per riuscire a fare queste 11 assunzioni per complessivi €322.000,00. Si valuterà poi nel corso dell'anno se c'è margine per aumentare e arrivare al massimo della spesa consentita dalla normativa vigente. A livello di indebitamento noi abbiamo sostanzialmente a fine del 2021, €41.000.000,00 di debito. Vediamo sostanzialmente un trend di decrescita fino a 2024 dove arriveremo ad avere un debito di €32.000.000,00. Con il 2025 dove poi è prevista una grossa restituzione di debito quindi nel 2025 dovrebbe esserci poi veramente un salto sulla parte corrente perché c'è un grosso risparmio conseguenza a questo debito che viene meno. Gli oneri finanziari, vedete, diminuiscono di anno in anno in quanto l'ammortamento pagando la quota capitale del valore finanziario sta diminuendo; a livello di incidenza siamo al 3,5 sul 2022; abbiamo poi estrapolato da questo bilancio di €136.000.000,00 le maggiori 12 opere in conto capitale. Queste sono tutte opere già finanziate che non vanno tutte sull'anno secco 2022; alcune vanno anche sul triennio; abbiamo la Variante di Primaluna, un'opera complessiva di €13.000.000,00 che è stata finanziata da contributi regionali; abbiamo poi la pista ciclopedonale Colico Abbadia cosiddetto Progetto Brezza che sono attualmente finanziati per €11.000.000,00. Anche qui sono contributi regionali. Poi abbiamo i lavori di efficientamento degli impianti sulla S.S. 583, qui i mezzi di finanziamento sono diversi, peraltro, questi sono parzialmente finanziati dal piano delle alienazioni che vedremo poi in ultimo; poi c'è la riqualificazione della Taceno-Bellano €4.000.000,00 contributi regionali; poi la riqualificazione, no, scusatemi, la nuova palestra presso l'Istituto Rota di Calolziocorte per €2.300.000,00. Ho dimenticato poi che c'era la S.P. 72, altri €3.000.000,00 sempre da contributi statali questi. Poi abbiamo l'istituto Medardo Rosso di Lecco, €1.600.000,00 circa per l'adeguamento normativo e la riduzione del rischio di incendio. Poi abbiamo €1.500.000,00 per il mercato del lavoro; poi abbiamo sempre €1.500.000,00 per l'acquisto di beni sempre per il centro per l'impiego. In ultimo, ma non per importanza, abbiamo €1.300.000,00 la riqualificazione energetica del Fumagalli di Casatenovo; €1.200.000,00 per implementazione a protezione dei cigli a valle della S.P.

181 Calolzio-Erve e l'ultima è la manutenzione straordinaria della S.P. 56 sempre per €1.000.000,00 di contributi statali. A livello di piano delle alienazioni, queste alienazioni vengono previste per poter finanziare la terza opera di cui abbiamo discusso prima ovvero i lavori di efficientamento della S.S. 583. Viene prevista l'alienazione a bilancio di Lecco via Marco D'Oggiono, valore potenziale €1.600.000,00; poi gli uffici in Lecco corso Matteotti per €120.000,00; gli altri uffici di Corso Matteotti €260.000,00; la residenza di via Polvani in Varenna €214.000,00; l'altra residenza sempre in Varenna per €586.000,00 e la caserma dei Vigili del Fuoco per €1.500.000,00. Alienazioni circa per €4.500.000,00 che hanno il solo scopo di finanziare l'opera di cui abbiamo discusso prima. Un'ultima annotazione a livello procedurale: stante le normative covid non c'è più il doppio passaggio previsto dal nostro Statuto Regolamento; in mancanza di covid c'era la adozione, passaggio nell'assemblea dei Sindaci e poi c'era l'approvazione; questo oggi è derogabile dal covid quindi c'è solo un passaggio. Ribadisco il concetto che l'unico obiettivo politico era quello di correre e approvare quanto prima il bilancio previsionale che abbiamo portato in questa sede oggi per dare il via a questi €80.000.000,00 di opere i cui soldi sono già disponibili. Quindi questo concetto lo voglio ribadire puntualmente di bilancio tecnico che sarà oggetto di corpose variazioni anche perché sono stati stanziati gli €80.000.000,00 a livello statale da dividere su tutte le province. Dalle prime conferenze che si sono avute, alla Provincia di Lecco dovrebbe spettare la somma di €614.000,00 che però non è stata - allo stato attuale - accettata dalla nostra associazione di categoria non perché era sbagliato il conto ma perché si chiede un aumento di queste risorse in quanto dalle stime fatte dagli addetti ai lavori, alle province bisognerebbe aggiungere uno zero per riuscire a farle tornare quelle che erano una volta. Non €80.000.000,00, ne servono 800 di milioni di euro. Quindi ne hanno stanziati 80, dovrebbero crescere a 100 l'anno prossimo, a 120 tra 2 anni se non erro - giusto? - a 130. Questo bilancio poi prevede l'aumento delle spese delle utenze per l'energia elettrica per oltre €250.000,00 sul quale faremo poi una valutazione credo che debba essere anche di livello politico perché credo che si debba mandare - crediamo che si debba mandare - un segnale anche agli enti che ci stanno sopra perché questo aumento indiscriminato delle utenze ritengo, magari la nostra Provincia no - ma secondo me molti enti locali non saranno in grado di sopportarle a livello di bilancio quindi secondo me diversi enti locali andranno in grosse difficoltà. Seguendo questa logica riteniamo di dare un segnale forte al di là che credo sia un segnale anche legittimo dal punto di vista tecnico ma questo lo valuteranno poi gli uffici competenti. Si vuole liberare quella parte corrente per ridarla alle scuole, alle viabilità, allo sfalcio dell'erba banalmente e a quello che serve veramente sul territorio; poi per l'utenza energetica hanno stanziato un fondo di €50.000.000,00 l'altro giorno e crediamo che sia del tutto insufficiente per andare a sopperire a questi aumenti. Siamo attendendo quindi fondi che arrivano da Roma ma non vogliamo andare a gravare sulla parte corrente per quello di cui ha bisogno la nostra Provincia solo per sopportare questo aumento eventualmente sarà coperto con l'avanzo in sede di salvaguardia nelle opportune sedi. Il nostro Collegio di Revisori ha depositato il proprio parere, il parere favorevole. Non avrei null'altro da dire. Se poi ci sono delle domande e degli interventi rimango a disposizione.

Presidente Hofmann: Allora ringrazio molto il Consigliere delegato Ielardi per l'esposizione. Desidero anche, penso a nome di tutti noi, ringraziare il Dott. Conti ma anche tutti i Dirigenti che hanno lavorato veramente alacremente per poterci permettere di arrivare oggi a portare il bilancio di previsione. Quindi grazie soprattutto al Dott. Conti in primis che ha redatto ma anche a tutti i Dirigenti e alle loro strutture che hanno collaborato per avere i dati e per poter portare oggi questi due punti all'ordine del giorno in anticipo rispetto alle previsioni di legge. Quindi apriamo la discussione; chi si prenota per cominciare? Consigliere Rocca, prego.

Consigliere Rocca: Ringrazio il collega Ielardi per la descrizione molto chiara e puntuale. Eravamo abituati alla descrizione verbale fatta dal collega Scaccabarozzi - che saluto - sempre molto lunga ma questa è decisamente un po' più tecnologica, ecco, mettiamola

così. Beh, ovviamente non si può che non convenire con lui ma siamo tutti ben consapevoli della criticità in cui versa la situazione della spesa corrente la nostra Provincia, ecco. Voglio comunque sottolineare alcuni passaggi. Nel DUP c'è, è presente tra gli obiettivi strategici del settore istruzione per quanto riguarda le iniziative di orientamento, la conferma della rassegna Orientalamente, ecco, registro con molto piacere la volontà di continuare con questa rassegna che lo scorso anno dopo un lunghissimo stop si era fatto uno sforzo grandissimo per ripresentarla alle scuole, agli studenti e alle famiglie e aveva avuto un gran successo in termini di numeri, gradimento e location presso la Comunità Montana della Valsassina pertanto ringrazio la Dott.ssa Pagano e la Dott.ssa Cassinelli per averla inserita negli obiettivi strategici del settore. La criticità della situazione della nostra spesa corrente è evidente; non è possibile e immaginabile che si possa mantenere le nostre scuole in ordine e in sicurezza e lo dobbiamo ai nostri dirigenti scolastici, agli studenti e alle famiglie con solo €320.000,00 per il 2022 e addirittura con una ulteriore riduzione del 25% - mi corregga se mi sbaglio - nel 2023 - Dott. Conti a €230.000,00. La situazione è oggettivamente drammatica e dobbiamo per forza andare ad integrare quel capitolo e riportare ad una condizione di sopravvivenza per quanto riguarda la gestione ordinaria dei nostri istituti. Sottolineo, come avevo detto già in Question Time, se anche - mi corregga Dott. Conti e anche Dott. Strambini se mi sbaglio - la riduzione dei fondi stanziati per la progettazione della nuova ala del Marco Polo di Colico; ho visto che sono rimasti solo €5.000,00 e immagino che ci si possa fare ben poco se non una indagine del suolo e spero di essermi sbagliato nella lettura del bilancio. Nel caso avessi ragione chiedo che presto vengano ripristinati per l'importanza ed urgenza di quella costruzione ma sono certo che il collega Ielardi che ben conosce la situazione l'avrà bene a cuore. Sarebbe interessante capire a cosa sono destinati circa €500.000,00 dell'avanzo vincolato che si destina subito all'edilizia scolastica per non meglio dettagliati interventi di contro alla puntuale descrizione degli interventi sulle nostre strade provinciali. Ricordo però che lo scorso anno si era cercato di far pesare quasi in egual misura gli interventi su strade e scuole nella destinazione dell'avanzo; qui torniamo ad una logica del 75% alle strade, Spero sia solo dovuta alle urgenze degli uffici che a quel punto comprenderei. Nel triennale delle opere pubbliche apprendo con molto dispiacere, anche a fronte della mancanza di comunicazione sia locale che provinciale, della rinuncia da parte del comune di Cernusco Lombardone, unico della provincia di Lecco, ai fondi del Piano Marshall e qui chiedo magari delucidazioni al collega Micheli perché nella scorsa consiliatura non abbiamo avuto alcuna comunicazione a riguardo per quanto riguarda il contributo per la desemaforizzazione dell'incrocio di Cernusco in ottica, si vedrà come, nuovo ponte di Paderno provare a recuperare quei fondi magari discutendo con la nuova amministrazione, integrarli e coprire i costi totali dell'intervento che forse il contributo regionale sottostimava diventerà fondamentale per eliminare uno di quei tappi della viabilità provinciale del territorio meratese nell'ottica di una viabilità di sistema che ci permetta di supportare il maggior traffico che inevitabilmente il nuovo ponte di Paderno porterebbe sul nostro territorio già fortemente inquinato. Infine faccio presente come la relazione al bilancio del Dott. Conti descrive esattamente quello che la volta scorsa avevamo provato ad argomentare in discussione, subito diventata mera polemica centro destra - centro sinistra del testo proposto per il rinnovo della convenzione delle province lombarde con la Regione Lombardia circa le funzioni delegate. Nel recuperare i danni fatti dalla Delrio che tutti abbiamo nei nostri programmi evidenziato perché tutti vogliamo superare la Delrio, tutti gli enti preposti devono fare la loro parte, anche la Regione, dove il saldo tra il dare e avere in termini di spesa corrente per le funzioni delegate in termini di costi diretti e indiretti - mi corregga se mi sbaglio Dott. Conti - registra un saldo negativo per la nostra provincia di circa €120.000,00. Di questi tempi magri, troppo magri in termini di spesa corrente, anche quei €120.000,00 sono molto importanti.

Presidente Hofmann: Bene, grazie Consigliere Rocca. Consiglierei Ielardi, vuole rispondere? Risponde dopo a tutti insieme? Come preferisce lei. Consiglierei Rusconi,

prego.

Consigliere Rusconi: Sì grazie. Beh, è fuori sacco ma anch'io voglio ringraziare la Presidente per il pensiero e il momento di riflessione e di preghiera che ha fatto per l'Ucraina, per la sua popolazione, purtroppo per i morti e sono disponibile a confrontarmi per tutte le iniziative possibili.

In secondo luogo, direi, permettetemi un ringraziamento personale al Consigliere Ielardi e al Dott. Conti per come anche in Conferenza dei Capigruppo hanno risposto rispetto anche alle criticità. Conosco bene, l'ho detto nel mio primo intervento in questa amministrazione provinciale, il valore del personale di questa provincia e l'aspetto che più ho apprezzato della sua relazione è stato l'impegno - facciamo anche dei sacrifici però l'impegno, noi abbiamo delle realtà, io lo sto facendo per il mio comune - dove ci sono situazioni di personale troppo inferiore rispetto alle risposte che i cittadini e i Sindaci si aspettano, la parte che più ho apprezzato, anzi, io integrerei, quella della sostituzione e possibilmente dell'integrazione del personale. Allora, prima parlo sul DUP perché pensavo ci fossero due interventi. Una premessa generale che riguarda sia il DUP che il bilancio di previsione: non basta la fase emergenziale, che si spera al termine, per giustificare un atto puro di notifica. E' stato in parte ammesso, devo dire, con molta correttezza dal Consigliere Ielardi che non rispetta il ruolo dei Consiglieri e che non rispetta neppure, anche qui devo dire è stato precisato, l'iter previsto dalla normativa ovvero l'adozione, il parere dell'Assemblea dei Sindaci e l'approvazione. E' vero che questo è permesso, come ha ricordato il Consigliere Ielardi, dalla normativa covid ma un bilancio che interessa tutti i Sindaci della provincia bastavano tre giorni per convocare - non dico per avere il parere ufficiale dell'assemblea - ma almeno per informarli; questo lo ritengo un atto grave e così perché tutti siamo pronti, io per primo quindi non è un'accusa maggioranza o minoranza, a sottolineare il ruolo dei Sindaci e degli amministratori soprattutto nella fase elettorale tranne poi dimenticarsene quando oltretutto il loro parere è obbligatorio. Tutti i Consiglieri, almeno i Capigruppo per cui penso anche gli altri, io non faccio fatica a notificarmi a me stesso, hanno avuto la disponibilità degli atti mercoledì pomeriggio da un CD distribuito alla Conferenza dei Capigruppo. Nessun passaggio in Commissione neppure speciale perché è vero che sono previste solo le commissioni speciali ma parliamo del bilancio di previsione del DUP; nessun gruppo di lavoro. Una ratifica, insomma, di un provvedimento fondamentale che non vogliamo o possiamo come metodo condividere. Il DUP Provinciale in discussione è un documento corposo, pieno di numeri e di descrizioni tecniche. Appare evidente, forse perché è predisposto nel periodo temporale di insediamento della nuova amministrazione, che siamo di fronte a un documento scritto sostanzialmente dai tecnici, anzi, scritto da più tecnici - come giustamente sono stati ringraziati - e poi assemblato. Sì da atto che è stato svolto un gran lavoro tecnico preparatorio, il DUP essendo l'unico, il più importante atto di programmazione, deve sì utilizzare l'analisi tecnica e le proposte degli uffici ma deve sapere sviluppare e indicare la strategia prossima e futura dell'ente. Questo io non l'ho visto. Sembra quindi che nel DUP presentato manchi la visione programmatica politica nel senso elevato del termine; poche o nulle le indicazioni di visione strategica. Probabilmente la nuova amministrazione non ha avuto tempo o la possibilità - questo glielo voglio concedere - di incidere sul documento. Vista la configurazione prettamente tecnica del documento, è difficile estrarre e sviluppare singole parti; si possono fare però alcune considerazioni: sono degli esempi in merito ad alcuni argomenti oggetto di discussione in sede del recente rinnovo amministrativo. La Casa dei Comuni era un tema caro più volte ribadito a questa maggioranza: è solo uno slogan o c'è la volontà di creare qualche cosa di veramente innovativo? Nel DUP non si trovano indicazioni specifiche di sviluppo in questo tema. Idem per il collegamento con il territorio. Il DUP è l'occasione per lanciare un segnale forte e dare attuazione a un punto programmatico condiviso da tutti i gruppi e le liste prima delle elezioni, confronto istituzionalizzato con i comuni sui territori. A questo proposito si possono valutare da subito due strade non alternative: la consulta periodica dei territori Provincia-Comuni da svolgersi nei singoli circondati; un altro

argomento di più agevole consultazione su argomenti generali può essere la riunione di confronto fra enti costituita da Presidente Provincia, Capogruppo in Consiglio Provinciale e Presidenti delle conferenze dei circondari (meratese, casatese, oggionese, lago, la città, il lecchese, la Valsassina, la Val San Martino) con meri scopi di informazione e consultazione. Come il sottoscritto ha già proposto e penso sarà discusso nel prossimo Consiglio Provinciale.

*Risparmio energetico e transizione ecologica:* non si vede una specifica strategia nel DUP per i prossimi tre anni. È auspicabile un indirizzo strategico, ad esempio sull'efficiamento energetico dell'edilizia scolastica esistente. È noto che uno dei costi a maggior rischio è la bolletta energetica segnalato sì come problema ma poi non si indicano le soluzioni né si pongono degli obiettivi specifici a breve e medio termine.

*Edilizia scolastica esistente, manutenzione ordinaria e straordinaria:* ci si attendeva un indirizzo strategico specifico nel DUP che introducesse una visione, una nuova modalità di pianificazione partendo dall'analisi dell'esistente per una successiva pianificazione di interventi qualificanti. *Manutenzione della viabilità:* doveva - lo ha ricordato prima il Prefetto - e deve essere il biglietto da visita del territorio. Non può essere gestita a caso ma deve essere oggetto di specifica strategia; non vi è traccia di programmazione innovativa. Non basta dare un piccolo contributo ai Comuni per risolvere la problematica, anzi, questo modo di operare azzerava le economie di scala e incrementa i costi amministrativi costringendo il comune ad espletare piccoli affidamenti, a rendicontare eccetera anziché qualificare accentrando gli interventi su 2\3 appalti semplificando e riducendo il numero dei procedimenti.

*Capitolo investimenti:* appare necessario - accolgo la buona volontà del Consigliere Ielardi di dire che uno dei motivi per cui abbiamo fatto subito il DUP e il bilancio è quello di impiegare subito gli €80.000.000,00 a disposizione - quindi questo lo vedo positivamente; appare necessario programmare meglio con una visione strategica gli investimenti iniziando dalla raccolta dei dati, delle esigenze, da effettuare con nuovo metodo in relazione con i comuni. Necessita indicare e potenziare una voce di spesa per la progettazione, almeno per avere pronti gli studi di fattibilità tecnica economica e i progetti preliminari - cosa che ho già chiesto nel Question Time - altrimenti si rischia di rimanere in fondo alla graduatoria dei bandi.

*Organizzazione e sviluppo delle risorse umane:* il DUP riporta tabelle, costi, l'analisi al turnover. Si fa pure riferimento alla cosiddetta quota 100 anche se per il nuovo arco temporale del DUP 2022\2023\2024 la predetta misura risulta scaduta. Personalmente dico meno male. Non si comprende se ci sia la volontà di mantenere inalterata l'organizzazione o, come ho detto nel saluto introduttivo, di svilupparla per fronteggiare le sfide annunciate nei programmi elettorali di mandato cioè, a mio parere, questa provincia ha bisogno di più personale oltre al turnover.

*Obiettivi strategici operativi:* a prima vista sembrano obiettivi scritti solo da chi deve poi conseguirli. Molti sono condivisibili ma forse altri, troppi, sembrano più ordinaria amministrazione che obiettivi sfidanti. Forse bisognerebbe anche evitare di inserire nel quadro target attesi indicatori tipo "rispetto dei tempi ordinari" oppure "target assoluto" quando si consegue la risoluzione del 70% dei casi. Esempio "risoluzione guasti su edifici scolastici" perché altrimenti si rischia di far passare la sensazione di rinunciare in partenza a prospettive sfidanti oppure "obiettivo processo di riorganizzazione dell'ente target - predisposizione analisi", obiettivo raggiunto con il semplice rispetto dei tempi. Sembra troppa ordinaria amministrazione. Nella formulazione degli obiettivi operativi per il responsabile dei dirigenti, per renderli sfidanti e progressivi ma realizzabili, bisognerebbe formulare per gli indicatori proposti un target a step; esempio: risoluzione guasti nelle scuole. Entro 30 ore 50%; obiettivo raggiunto al 60%; 70%, obiettivo raggiunto all'80%; 100% entro le 36 ore; obiettivo raggiunto al 100%.

*Alcune richieste di chiarimento.* Si evidenzia finalmente il rifacimento di parte della copertura del tetto dell'istituto Parini dove ho insegnato per oltre vent'anni. Vista l'inagibilità di alcuni spazi stante la necessità da anni di secchi durante la stagione piovosa; secchi intendo quelli che noi chiamiamo in dialetto sidel, ecco. Sulla piscina, anche questa a secco da tempo indeterminato e sulla ex casa del custode, vi è almeno

*un'idea? Una sfida? Un progetto? Così nel prossimo triennio è prevista la sistemazione dell'impianto di illuminazione delle gallerie di Parè e del Melgone che conosco abbastanza bene: transito obbligato per numerosi ciclisti verso Bellagio e Ghisallo ma visto che mi sembra, se non ho visto male perché qualcosa avrò sbagliato senz'altro, è spalmato l'investimento in tre anni è anche possibile ipotizzare una data?*

*Conclusione sul DUP. Dal punto di vista tecnico suggeriamo nella predisposizione di diverse tabelle finanziarie di inserire in futuro, oltre ai nuovi dati di previsione 2022\2023\2024 soprattutto per i nuovi Consiglieri, anche i dati degli ultimi esercizi precedenti 2020\2021; sarebbe un quadro molto più chiaro in modo di capire - ho visto che su alcune voci è stato fatto, ad esempio su quelle delle entrate da Villa Monastero eccetera in modo da capire e mettere in luce gli sviluppi delle cifre e delle risorse. Dal punto di vista politico è auspicabile che per il prossimo DUP l'approccio sia diverso con più discussione politica preliminare; almeno l'informazione ai Sindaci e maggiore indicazione di indirizzo e di strategia. Mi concedo dieci secondi per la dichiarazione sul punto n. 3. Sarebbe il bilancio di previsione; dico male? Dottore, lei mi corregga, è autorizzato a correggermi e non replico, nonostante la sua fede calcistica - bilancio di previsione 2022\2024, adozione e contestuale approvazione. Ripeto brevemente alcuni concetti. Il titolo del provvedimento è "adozione e contestuale approvazione del bilancio - emergenza covid" mentre il parere dell'Assemblea dei Sindaci è stato dimenticato. Io penso che nessuna amministrazione comunale sarebbe mancata a qualsiasi convocazione sia formale che informale. Questo anzitutto è mancanza di rispetto al territorio e a chi istituzionalmente lo rappresenta. E' urgente, come già sottolineato, ristabilire il ruolo delle commissioni. Devo dire che mi sono trovato in sintonia ma perché non parto da considerazione pregiudiziali con quanto detto nel gruppo di lavoro col Consigliere Simonetti. Abbiamo detto più o meno le stesse cose. E' urgente ristabilire ruolo delle Commissioni per i provvedimenti fondamentali: penso al bilancio e penso alle scelte urbanistiche. Mi rivolgo anche ai colleghi della maggioranza. Tutti noi abbiamo Sindaci e amministratori di cui siamo riferimento e non possiamo diventare dei notificatori di provvedimenti già decisi. L'autorevolezza dell'amministrazione provinciale e anche della sua presidenza si dovrà verificare anche da questo: dall'allargamento, della condivisione dei progetti strategici della Provincia. Un'ulteriore considerazione. Gli stessi uffici - e ne approfitto per la chiarezza e per la disponibilità del Consigliere Delegato Ielardi e del Dott. Conti oltre agli altri funzionari - hanno evidenziato nella riunione dei Capigruppo che si tratta di un bilancio ingessato in attesa del riaccertamento dei residui, è stato prima già ricordato, di una prima importante variazione prevista già dai primi di aprile dell'approvazione del consuntivo per la disponibilità di avanzo. Chiedo alla Presidente se anche per questi fondamentali provvedimenti assisteremo a una notifica senza neppure verificare i dati in una riunione tecnica; se non i Consiglieri Provinciali, almeno i sindaci meritano questa risposta. In questo Consiglio Provinciale, dalla bozza presentata alla riunione dei Capigruppo, era presente l'approvazione del bilancio dell'APAF; dalla bozza di ordine del giorno - è una mancanza mia, torno indietro - era presente l'approvazione del bilancio dell'APAF e, in particolare, il CFP di Casargo. E' stato accettato il nostro invito a rinviare questo punto all'ordine del giorno non essendo presenti né allegati né documentazione ma dal momento che nella prima riunione adesso dedicata i tecnici ci hanno informato di un intervento sulla spesa corrente negli ultimi due anni per quasi €1.000.000,00 complessivo come contributo covid, sono a chiedere che cosa è in previsione quest'anno visto che oltretutto il bilancio era in previsione di essere approvato oggi cioè bilancio dell'APAF. In conclusione, dunque, un parere negativo sul provvedimento prima nel metodo e poi nel merito. Grazie.*

*Presidente Hofmann: Bene, grazie Consigliere Rusconi. C'è qualche altro intervento sul bilancio? Non dichiarazione di voto, discussione; possiamo far rispondere al Consigliere Ielardi allora. Prego.*

*Consigliere Ielardi: Allora, al Consigliere Rocca se non erro, solo una precisazione: le progettazioni a cui asseriva prima, lo scorso anno erano stati stanziati più di €300.000,00*

tutti finanziati con avanzo. Ora - lo verificheremo poi in sede di consuntivo - parrebbe che al di là adesso di dire "va bene sono €5.000,00 sul 2022" parrebbe che di questi €320.000,00 ne siano stati impegnati in meno della metà, quindi va bene adesso dire "€5.000,00 sul 2022"; lo scorso anno ce n'erano €320.000,00 e ne sono stati impegnati meno della metà. Poi lo verificheremo in sede di consuntivo. Con riferimento al discorso dei tagli sulle scuole - e poi mi collego anche il discorso che fa il Consigliere Rusconi - io vi ringrazio dei suggerimenti, siamo tutti ben consci che sarebbe bello avere milioni di euro sulle scuole e milioni di euro sul personale fermo restando che abbiamo un vincolo di spesa quindi adesso questo bilancio è tecnico e cercheremo poi in corso dell'anno di recuperare la maggior somma possibile sulla parte corrente e, sicuramente, uno dei capitoli maggiormente attenzionati è quello che riguarda la manutenzione delle scuole. Con riferimento al mezzo milione di euro di avanzo vincolato - poi lascio la parola al Dott. Conti che parla della sua delibera tecnica che ha fatto - sul personale, ripeto quello che ho appena detto, cioè ringrazio l'annotazione: piacerebbe anche a me arrivare ad avere ancora 300 persone. Non si può perché tutt'al più laddove dovessimo reperire nel nostro bilancio €200.000,00 in più sulla parte corrente, avremo €200.000,00 da spendere ancora sul personale perché la normativa attuale ci permette di andare a poco più di mezzo milione di euro. Adesso ne abbiamo fatte 322, quindi avremo €200.000,00. Poi con riferimento alle modalità di adozione di questo bilancio: allora, si è seguita la stessa identica prassi degli ultimi due anni ovvero da quando c'è il periodo di emergenza per il covid quindi non c'è il passaggio sui Sindaci dove non è una mancanza di rispetto - assolutamente - e di condivisione; noi adottiamo - io il rispetto la vedo sotto un'altra forma per il territorio - vedo rispetto per il territorio approvare il bilancio quanto prima possibile per far vedere al territorio gli €80.000.000,00 di opere in conto capitale dove abbiamo i soldi a bilancio; poi mi fa un po' specie, onestamente, che mi dice che è sulla viabilità c'è poco o nulla. Ora dovrei fare la somma ma credo che non c'è poco o nulla - va bene, la ringrazio - comunque ci sono più di €40.000.000,00. In ultimo, non per importanza, lei prima asseriva al discorso della galleria di Parè se non erro. Diciamo che ha perso solo un passaggio con riferimento al finanziamento di quest'opera; quest'opera è finanziata per una buona fetta dai proventi delle alienazioni, quindi, è un'opera che può essere cantierizzata, o meglio, può essere avviata solo dopo l'alienazione degli immobili. Era solo una puntualizzazione; se l'aveva già visto mi scuso per questo ultroneo passaggio. Poi lascerei la parola Dott. Conti per il discorso dell'avanzo vincolato e non avrei altro da aggiungere, Presidente, io non ho altro da aggiungere poi sulla parte.

Presidente Hofmann. Perfetto, grazie. Prego.

Dott. Conti – dirigente direzione organizzativa “Bilancio e Finanze”: Sì, tutti i dati dal Consigliere Rocca - i dati tecnici - sono corretti. Per l'avanzo vincolato, riguardo a delle quote di contributi Miur che ci sono stati pagati nel mese di dicembre dallo Stato e che non si è potuto impegnare, in particolare, riguardano le tre opere che sono tutte previste per il 2022 che sono gli interventi sulla palestra del Badoni di Lecco per un totale di €1.064.000,00 e ce ne hanno liquidati subito il 10%; poi quello relativo a €1.598.000,00 quasi €1.600.000,00 del Medardo Rosso che riguarda il sistema antincendio e anche qui è arrivato il 10% improvvisamente cioè non improvvisamente ma comunque negli ultimissimi giorni dell'anno per cui ovviamente non si è potuto impegnare e poi ci sono i €231.000,00 circa relativi alla nuova palestra presso il Rota di Calolziocorte. Questi cubano in totale circa quei €497.000.000,00 di avanzo vincolato che è stato riapplicato. L'altra parte dell' avanzo vincolato riapplicato riguarda delle opere o dei contributi in materia viabilistica, in particolare, un contributo statale riscosso ma non utilizzato relativo ai ripristini corticali dalla galleria di Dervio - non so cosa siano però io vi dico quello che c'è scritto, scusate, sono sincero su questo - poi c'è un incarico della progettazione per quanto riguarda l'opera relativa alla viabilità di Bulciago per €468.000,00 anche questo tutto arrivato dallo Stato ma non utilizzato per €172.000,00 di contributi regionali anticipati dalla Regione per quanto riguarda il contributo al Comune di Calco per un'opera prevista nel piano delle opere pubbliche 2022 e, da ultimo, un milione e passa



*di euro riguardano le somme del contributo regionale anticipate dalla Regione devo dire già da qualche anno relative al proprio alle gallerie di Melgone - si dice Melgone? e Parè. Scusate, correggetemi perché magari dico degli strafalcioni sia in italiano che in altre lingue - per cui il totale fa €2.280.000,00. È tutto avanzo vincolato. Ovviamente per l'avanzo libero e per l'avanzo destinato agli investimenti dovremo aspettare l'approvazione del conto consuntivo entro il 30 di aprile.*

*Consigliere Rocca: Dott. Conti approfitto un attimo della sua gentilezza per chiarire qual è lo stato dell'arte sull'alienazione dei due appartamenti di Corso Matteotti e delle due cassette contigue a Villa Monastero.*

*Dott. Conti – dirigente direzione organizzativa “Bilancio e Finanze”: So che gli uffici del settore patrimonio stanno già facendo, diciamo così, i bandi per cui l'alienazione è prevista per il 2022 poi il successo dell'alienazione ovviamente dipende.*

*Consigliere Rocca: Ma comunque per quanto riguarda gli appartamenti di Varenna l'iter sta continuando e non era una mera posta di bilancio ma invece l'iter è in cammino.*

*Dott. Conti – dirigente direzione organizzativa “Bilancio e Finanze”: Anche se ovviamente, come sapete, sono immobili che hanno anche una rilevanza - ovviamente c'è un vincolo - quindi come tale c'è una certa difficoltà ad esperire la procedura per le alienazioni che comunque continua. Come pure, ovviamente come sapete, anche gli altri immobili che sono soggetti a vendita a partire dall'immobile di via Marco D'Oggiono fino ad arrivare ovviamente alla caserma dei Vigili, c'è meno difficoltà ma comunque anche quelle presentano ovviamente delle particolarità che di cui l'ufficio patrimonio ha tenuto in considerazione soprattutto nel definire la base d'asta che rispetto, ad esempio, al piano alienazioni dell'anno scorso è stato meglio precisata. L'anno scorso per le due cassette c'era un unico importo come pure per gli appartamenti che adesso invece sono stati doppiati e precisati.*

*Presidente Hofmann: Bene, la ringrazio Dott. Conti. Se c'è qualche altro Consigliere che vuole fare un intervento; prego Consigliere Mastroberardino.*

*Consigliere Mastroberardino: Sì, buonasera a tutti. Abbiamo parlato di molte questioni tecniche e quindi, giustamente, ringrazio per la chiarezza dell'esposizione della risposta del Consigliere Ielardi. Sono state avanzate però, non nascondiamoci, anche delle questioni che definirei politiche dalle minoranze quindi non posso esimermi dal rispondere ad alcuni punti; uno di questi è che, come maggioranza, abbiamo un brutto vizio che è quello di rispettare le norme e le regole. Questo è il primo punto, ossia, il nostro statuto non prevede l'istituzione di commissioni permanenti, non è nello Statuto. Noi per correttezza, come sapete Ielardi ha già partecipato a un incontro coi Capigruppo per spiegare i documenti che abbiamo poi visto stasera proprio in quell'ottica di condivisione e concertazione e quindi sono stati fatti i passaggi solo informali perché questo è ciò che prevede lo Statuto per venire incontro alle minoranze e spiegare già i punti che abbiamo poi visto oggi in più, come sapete abbiamo parlato della possibilità di istituire delle commissioni speciali, quindi non permanenti e la maggioranza si è detta favorevole infatti gli uffici hanno già mandato le indicazioni e abbiamo già delegato il nostro Consigliere per il futuro, quindi da questo punto di vista l'attacco mi sembra, in questo momento, gratuito. Lo stesso lo posso dire sulla tematica più ampia che è quella delle tempistiche, modalità, convocazione dei Sindaci. Anche qui, io voglio capire, lo Stato sta prevedendo una modalità che è quella che noi ovviamente abbiamo rispettato. Se lo Stato sta prevedendo che siamo in stato di emergenza, lo siamo ancora e ha previsto che ci sono queste modalità, evidentemente ci sono delle motivazioni che tutti sappiamo perché anche nei comuni dove tutti amministrano sappiamo che il carico dato da questi due anni e mille altri fattori hanno determinato più difficoltà anche nella concertazione e quindi se è ancora previsto da qualcuno che è più in alto di noi,*

evidentemente, c'è anche qualche logica che lo impone e se posso dire l'unica scelta poi politica - abbiamo detto che è un documento abbastanza tecnico dato anche, se volete, il nostro insediamento molto recente ma non nascondiamo dietro questo - c'è una scelta politica che il Consigliere Ielardi ha sottolineato, ma mi preme risottolineare con forza, la scelta è quella di sì concertarsi per quanto possibile ma avere tempi stretti perché tutti quei fondi il modo migliore per rendere un adeguato servizio ai cittadini che rappresentiamo e il nostro territorio è quello di far sì che quei fondi non rimangano inutilizzati a fine anno e negli anni a venire e quindi delle due, l'una, o ci perdiamo in una logica di concertazione ampia che porta via tempo e mesi e quindi poi ovviamente porta con sé l'impossibilità di investire adeguatamente questi fondi e quindi perderli oppure, in un certo senso, facciamo ciò che abbiamo scelto in questo momento ossia fare ciò che tecnicamente poteva permettere agli uffici di portare avanti il lavoro. Su alcuni punti singoli non vorrei troppo addentrarmi sul tetto del Parini e anche alcune questioni sulle quali ovviamente magari bisogna ancora rivedere fondi e carte, mi preme solo sottolineare che sulla questione delle scuole - visto che è una delega che seguo io - le richieste al PNRR sono state fatte per l'anno a venire per €80.000.000,00. Buona parte, €50.000.000,00 più o meno sono relativi alle questioni antisismiche e gli altri 30 milioni proprio all'efficientamento energetico che è stato citato nei vostri interventi. Spiego che per questioni proprio di normativa bisogna prima adeguare sismicamente gli edifici scolastici, prima di poter fare richiesta e quindi ricevere i fondi sulle questioni energetiche. Quindi se volete ovviamente parte della sproporzione, se vogliamo tra i due capitoli, è legata a questo e ovviamente tutte le nostre forze sono impegnate per sicuramente mettere subito a posto la questione antisismiche poter avere così le mani libere, mettiamola così, per intervenire sul resto. Sulla questione, diciamo di progettazione, dare incarichi di progettazione per avere i progetti pronti, certo sapete che veniamo da uno storico nel quale non c'era nessun modo e neanche il sogno di poter intervenire sulle scuole dati i fondi esigui - ed è un eufemismo - delle province. Quindi ci si sta attivando adesso. Siamo già d'accordo, come maggioranza ovviamente, che parte dei soldi che il Consigliere spiegava che ci saranno come avanzo, saranno sicuramente destinati a questo. Grazie.

Presidente Hofmann: Bene, grazie Consigliere Mastroberardino. Consigliere e Vicepresidente Micheli.

Consigliere Micheli: Grazie Presidente. Grazie a chi è intervenuto prima di me e soprattutto voglio ringraziare il Consigliere Ielardi che appena insediato in questa nuova consiliatura ha subito dato una importante lettura, delle importanti informazioni a tutti noi, per leggere ancora meglio il bilancio e il Documento di Programmazione Unica da parte della Provincia e sono dati, questi, molto chiari che contribuiscono insieme - a mio giudizio - a quello che è stato l'operato da parte nostra, da parte della maggioranza, di condivisione di alcune questioni con le parti anche di opposizione a rendere questo Consiglio più edotto di tutti quelli che sono i numeri che compongono il bilancio da parte della Provincia. Per quanto riguarda diciamo le deleghe che mi sono state assegnate, in particolar modo quelle riguardanti la viabilità, io credo che parlare di poca programmazione davanti a questi documenti di programmazione da parte della Provincia sia un pochettino almeno ingeneroso. Credo che un documento di programmazione con tutti questi investimenti sugli aspetti di infrastrutture e viabilistici del nostro territorio si sia visto poche volte se non mai da un punto di vista provinciale sia per termini di risorse messe in campo sia per termini di opere che verranno a essere realizzate con queste risorse. Quindi non solamente degli interventi concentrati in alcune zone del territorio ma interventi che abbracciano quasi tutto il territorio provinciale e che credo possono andare a risolvere molte delle problematiche, non tutte quelle sicuramente no perché è così, ma molte delle problematiche che attualmente oggi attanagliano il sistema viabilistico provinciale e, in particolar modo, con ripercussioni sia da un punto di vista economico sia da un punto di vista di viabilità del nostro territorio. Quindi credo che la sfida che hai intrapreso da subito questo Consiglio Provinciale di arrivare nel più breve tempo

*possibile con grande supporto da parte dei tecnici della provincia e da parte degli uffici della provincia, in particolar modo il Dott. Conti, ma tutti gli uffici di arrivare all'approvazione di questo documento sia la miglior risposta a una programmazione degli investimenti che vogliamo mettere sul nostro territorio e fare in modo che quelli che sono le risorse che ci sono state concesse soprattutto da parte di Regione, in particolar modo per quanto riguarda il discorso del Piano Marshall, vengano a poter prendere la luce nel più breve tempo possibile. E' un percorso lungo questo, non facile, per i quali sicuramente l'auspicio di avere maggiori risorse da mettere anche da un punto di vista umano per poterle risolvere è un auspicio da noi tutti condiviso però, purtroppo, siamo abituati a ragionare nella concretezza di quelle che sono le risorse a disposizione e di quelli che sono anche i punti di forza e di criticità che dobbiamo vivere e con quelle, oggi, cercando di fare il meglio cercando anche di migliorare la situazione magari nel futuro però siamo abituati a confrontarci e con queste cercheremo di fare in modo tale che tutto venga a essere realizzato e speriamo con la soddisfazione di più amministrazioni comunali possibili. Da questo punto di vista credo che la parola più giusta per rimarcare questo documento di programmazione sia la concretezza.*

*vero, mancano alcuni punti; è vero che da un punto di vista degli investimenti di spesa corrente che non è un investimento, comunque, dell'utilizzo della spesa corrente siamo molto carenti ma queste sono questioni strutturali che a noi non possono essere addebitate da questo punto di vista ma è altrettanto vero che nella concretezza dei numeri che oggi abbiamo portato c'è molto di quello che sarà l'operato del nostro impegno per il futuro. Quindi da questo punto di vista credo che possa essere esemplificativo solamente anche il fatto che all'incirca noi stiamo andando ad allocare risorse su quanto riguarda il discorso viabilistico su 40 opere pubbliche che si aggirano dai €500.000,00 ai €13.000.000,00 a cui poi dopo sono stati aggiunto anche un importante finanziamento ancora dalla regione di €19.000.000,00 per quella che è la variante di Primaluna. Quindi credo che queste siano opere molto concrete che sono lì da vedere e che credo rappresentino una svolta importante per quello che è il piano di investimenti da parte della Provincia di Lecco nel territorio, posso anche dire unica. Per quanto riguarda la domanda postami in modo diciamo puntuale dal Consigliere Rocca riferita ai €500.000,00 per quanto riguarda la locazione di risorse sul Comune di Cernusco, purtroppo quando erano state dedicate queste risorse da un punto di vista provinciale abbiamo fatto, è stata fatta diciamo, una risorsa non sufficiente rispetto a quello che poteva essere l'investimento che dovevamo mettere in campo per poter risolvere quel problema a Cernusco; in più avevamo l'amministrazione comunale che in quel momento non era d'accordo sull'utilizzo di queste risorse, di conseguenza noi come Provincia la ripetiamo ancora un'opera necessaria, strategica e anche in virtù di quello che sarà ospitalmente la realizzazione del nuovo ponte di Paderno, sicuramente bisognerà approfondire tutta una serie di aspetti non da ultimo anche questo con i comuni diciamo interessati in maniera diretta ma non solo perché anche con il Comune di Cernusco piuttosto che tutta la zona del meratese. Sarà sicuramente un investimento col quale proveremo a rimetterlo il tavolo quando andremo a incontrare a breve i comuni interessati e cercheremo di trovare la maggior condivisione possibile per andare a recuperare le ulteriori risorse mancanti e chiedere ancora alla Regione di rimetterci a disposizione queste risorse che ad oggi per non possibilità di poterle mettere in campo non abbiamo. Quindi da questo punto di vista sono con lei nel discorso di dire che è una necessità; non avevamo abbastanza risorse, non avevamo al momento un'amministrazione comunale che era d'accordo su questo investimento. Speriamo di poter condividere un percorso con la nuova amministrazione comunale ma, in generale, un po' con tutti i comuni del meratese per venire incontro a quelle che sono le esigenze anche soprattutto derivanti, ma non solo derivanti da quello, dalla realizzazione del nuovo ponte di Paderno. Io spero di aver risposto a quelle che erano state le domande puntuali e se ci sono altre valutazioni sono qui per rispondere. Grazie.*

*Consigliere Rocca: Una sola piccolissima, velocissima, replica. Consigliere Micheli, grazie per la risposta molto precisa. Siccome giustamente il Consigliere Micheli ha*

*sottolineato quasi tutto il territorio provinciale per quanto riguarda gli investimenti sulla viabilità, proprio perché il meratese però magari è proprio quel "quasi", quel "quasi tutto" ecco, una particolare attenzione visto che ripeto il ponte di Paderno provocherà delle criticità a quel tratto di strada, a quel tratto di viabilità che necessita veramente di una grandissima attenzione.*

*Presidente Hofmann: Bene, la ringrazio Consigliere Rocca. Consigliere Rusconi, può fare un altro intervento.*

*Consigliere Rusconi: Sì, alcune precisazioni ma in tono assolutamente non polemico. È chiaro che qui ognuno ha un ruolo e non potete chiedere a me di svolgere il ruolo di dire "va tutto bene, madama marchesa", ecco. Allora lo dico perché io ho sottolineato, Consigliere Ielardi, anche alcuni aspetti positivi; ho sottolineato l'emergenza con cui la nuova amministrazione si è trovata a lavorare -questo però è boicottaggio, lo dico ridendo, è una discussione tra me e la Presidente sull'orario di partenza del Consiglio; io sono per anticiparlo ma lei non comprende nessuna motivazione né di cena per quelli sopra un certo peso né di calcio e quindi penso- al di là della battuta - allora alcune precisazioni. Quello che le ho letto aveva il titolo, perché è scritto, lo può risentire dopo "manutenzione della viabilità" mentre era il capitolo dopo "investimenti". Sulla manutenzione io ritengo che il dare sulle strade provinciali dei piccoli contributi non sia il metodo giusto; è stato probabilmente programmato della precedente amministrazione ma se si ripropone quel metodo secondo me è un metodo sbagliato però il titolo, per quello che era, "manutenzione della viabilità" questo per precisazione. Seconda cosa, chiedo anche qui l'aiuto del Dott. Blandino. A me sembra che col PNRR è possibile sui progetti del PNRR prendere personale a tempo determinato per almeno tre anni e qui di progetti del PNRR ce ne sono tanti al di fuori dello schema che abbiamo visto. Quindi in questo senso io ritengo che ci siano le possibilità di prendere ulteriore personale oltre il turnover solo - magari mi sbaglio - ma siccome lo sto cercando di fare nel mio comune non penso che qui le regole siano diverse. La terza cosa: allora, abbiamo detto tutti che avremmo coinvolto di più i Sindaci. Io penso che nel limite del tempo che anche la maggioranza aveva però queste non devono rimanere parole nel vuoto cioè se mi si risponde che anche negli ultimi due anni c'era l'emergenza covid, beh, quest'anno mi sembra un po' diverso - per fortuna di tutti - dal 2020 e dal 2021 però se io passo col rosso penso che non giustifichi nessun altro Consigliere dire che se l'ha fatto prima Rusconi possiamo farlo anche noi e non mi si deve neanche dire, il Consigliere Mastroberardino con molta cortesia, che noi rispettiamo la legge dello Stato che dà questa possibilità perché la possibilità non è un obbligo; la democrazia non è un vizio o una colpa, perdonatemi. Ripeto, tre giorni sarebbero corsi i Sindaci; tre giorni e quindi io l'ho detto non tanto sul passato tanto è vero che ho chiamato in causa la Presidente, l'ho detto sul futuro perché ci è stato detto dal Consigliere Ielardi e dal Dott. Conti che entro 45 giorni noi avremo una variazione sostanziale di questo bilancio di previsione e poco dopo avremo il consuntivo. Devo capire che su queste cose, a me interessa più il futuro, tutto quello che ha detto il Consigliere Micheli io lo do per assunto e ha anche delle ragioni ma io ho fatto un ragionamento sul futuro: vogliamo riprenderci questo metodo? Vogliamo dire che lo leggeranno su internet i Sindaci? Può essere un metodo, ha ragione il Consigliere Mastroberardino che la legge lo permette però lo Statuto dice alcune cose - il Regolamento scusate del Consiglio, ho sbagliato, vedete che sbaglio anch'io quindi il peccato originale si diffonde - però non potete dirmi che coinvolgere le amministrazioni comunali, far capire su un territorio perché ci sono gli investimenti e su un altro no è una colpa perché, insomma, siamo partiti da un momento straordinario e ringrazio ancora la Presidente in cui si è detto, insomma, difendiamo la democrazia. L'ultima cosa oltre al fatto il chiarimento sul personale il PNRR che si può assumere in deroga, se non erro, sui progetti del PNRR ho fatto questa precisazione prima. Ecco, io ho fatto una domanda sul bilancio preventivo 2022 su Casargo. Dalle non risposte perché non ne ho avute, devo dire per par condicio che Paolo Negri ne ha avute meno di me di risposte dal Presidente durante l'audizione; siccome non è il terzo segreto di Fatima, allora voglio*

*dire che se non ho risposte vuol dire che non è previsto nessun contributo sul 2022. È questo il concetto. La ringrazio molto per questa precisazione. Grazie.*

Presidente Hofmann: *Prego Dott. Conti.*

Dott. Conti – dirigente direzione organizzativa “Bilancio e Finanze”: *Non è previsto nessun contributo ad APAF per il covid in questo momento. E' previsto un contributo di €100.000,00 per il quinto anno come negli anni passati, insomma, ecco. Era per precisare, mi sembra opportuno.*

Presidente Hofmann: *Prego Dott. Conti, lei lo può sempre fare. Ci mancherebbe. Prego Segretario.*

Segretario Generale Blandino: *PNRR, delle precisazioni di carattere giuridico. Sì, è prevista una possibilità di deroga ma vanno finanziate nel quadro economico dell'opera quindi devi prima avere il finanziamento, infatti quello che non chiarisce il governo e fa fatica a chiarire è: ma se io ancora non so se l'opera viene finanziata, che faccio, parto con l'assunzione? E poi comunque il dipendente va pagato. Ma questo è un problema, secondo me, di logica che a Roma ogni tanto perdono, così come non è stato chiarito se il trattamento accessorio di quei dipendenti è finanziato o meno e questo è un problema che UPI ma anche ANCI si sono posti, ma su cui ancora non ci sono risposte. È dovuta intervenire la Ragioneria Generale dello Stato con una circolare che però ancora non risulta molto chiara e i comuni e le province aspettano risposte chiare che però ancora non arrivano. Sulla situazione dei vincoli della spesa del personale io vi dico che giuridicamente non è possibile prevedere una implementazione della spesa del personale; non posso integrare l'organico perché finché resta quel tetto, quel vincolo, io al di là del turnover, della situazione attuale, non posso andare. Se, come io speravo, nelle province si fosse fatto un discorso diverso torniamo all'ante Delrio: turnover rispetto all'ante Delrio perché dopo la Delrio è stato imposto alle province di tagliare il personale per un ipotetico taglio delle funzioni che, ahimè, poi sono tornate dopo che il referendum non è passato. In questa situazione, se il governo continua a porre un vincolo e cioè io il vincolo che ti pongo è sulla spesa del personale post Delrio dopo che il personale è andato via e che è dovuto andare in pensionamento per chi poteva, trasferirlo alla Regione o ad altri comuni, è chiaro che non riesco a tornare a quei numeri quindi nel DUP non può esserci al momento una programmazione di integrazione del personale perché giuridicamente è inammissibile.*

Consigliere Lanfranchi: *Scusi?*

Presidente Hofmann: *Prego Consigliere Lanfranchi.*

Consigliere Lanfranchi: *Sulla questione del personale PNRR è chiaro che un ente non sa se viene finanziato oppure no e quello sicuramente sì ma nel momento in cui si presenta nelle richieste quando gli studi di fattibilità, prima di assumere le persone per fare la progettazione definitiva, quello sicuramente si può sapere. Io parlo per una questione anche di carattere diciamo personale nel senso che ci sono dei bandi del PNRR che prevedono come presentazione della richiesta una progettazione addirittura a livello di studio e fattibilità per cui a quel punto, secondo me, è fattibile con le risorse che ci sono attualmente in provincia e penso di intendere quello che intendeva prima il Consigliere Rusconi dicendo che nel momento in cui devo fare l'integrazione del personale attingendo a questa norma che consente di integrare il personale per la progettazione nel momento in cui so che mi viene finanziata l'opera, è quello il discorso. Grazie.*

Presidente Hofmann: *Se posso dire, in aggiunta, comunque la Regione ha individuato anche una task force, sono 123 tecnici in tutto per Regione Lombardia e la Regione sta*

*ancora individuando come assegnarli alle province quindi comunque ci saranno anche queste figure in implementazione. È una task force, ha fatto dei concorsi Regione Lombardia e fra l'altro il nostro dirigente Valsecchi era anche dentro, sono 123 giusto? Perfetto. Regione Lombardia sta solo definendo come poi distribuirli sul territorio e sulle province perché sono da destinare alle province lombarde.*

*Segretario Generale Blandino: Mi perdoni Presidente, una precisazione, Consigliere Lanfranchi. Rocca lo sa benissimo perché l'abbiamo affrontata insieme, per preparare uno studio di fattibilità tecnico-economica del Greppi, se non erro, hanno stanziato €130.000,00. Vero Dott. Conti? €160.000,00. Un conto è uno studio di fattibilità di un'opera di un comune che si aggira, voglio sperare; per presentare uno studio di fattibilità di questa portata è chiaro, abbiamo dovuto applicare l'avanzo e in sede di applicazione dell'avanzo è stato possibile, quindi vedete quanto è complicato e articolato arrivare a uno studio di fattibilità e poi ci vuole ovviamente l'utilizzo dell'avanzo il più delle volte.*

*Presidente Hofmann: Sta di fatto che è nostra intenzione poter partecipare a più bandi del PNRR possibile senza lasciarci sfuggire alcuna possibilità. Se non c'è nessun altro intervento, se non ci sono dichiarazioni di voto che possono essere fatte, ok, prego le dichiarazioni di voto e poi porteremo in votazione i due ordini del giorno. Prego Consigliere Negri.*

*Consigliere Negri: Grazie. dichiarazione di voto a nome del mio gruppo e ne approfitto anch'io per ringraziare per l'esposizione sia il Consigliere Ielardi sia il Dott. Conti, esposizione che noi in parte avevamo già ascoltato in sede di Conferenza dei Capigruppo. Premetto che anche noi condividiamo, comprendiamo e in parte voglio dire condividiamo la necessità di superare la difficoltà dell'esercizio provvisorio di bilancio soprattutto in un momento delicato come questo in cui ci sono risorse importanti finalmente da investire ed un eventuale ritardo nell'approvazione del bilancio di previsione potrebbe comprometterne l'esatto utilizzo; lo comprendiamo ma non possiamo non rilevare il fatto che comunque, nonostante questo, questo è un bilancio che è stato definito semplicemente un bilancio tecnico e nonostante questo rimane il problema che è un documento fondamentale, è il documento fondamentale della Provincia, che non ha coinvolto minimamente il Consiglio Provinciale. Comprendiamo le difficoltà, le problematiche legate alla straordinarietà del momento vista l'emergenza covid; comprendiamo l'annullamento di tutti i passaggi che erano previsti in passato; è anche vero che la passata consiliatura aveva una composizione politica completamente diversa da questa e qualche passaggio in meno allora non è come oggi perché allora c'era sostanzialmente un grosso gruppo politico che condivideva maggiormente le scelte a parte, ecco il Consigliere Lanfranchi rammenta che era l'unica opposizione, ma comunque c'era maggiore condivisione. Quindi con tutte queste premesse noi come dichiarazione di voto ci asterremo sull'approvazione del bilancio di previsione su entrambi i punti, su entrambi i punti posti all'ordine del giorno; per noi è un'astensione che ha un valore diciamo di incoraggiamento e di pungolo alla Provincia, non è un voto contrario, in quanto abbiamo registrato con grande apprezzamento la disponibilità che è emersa durante la Conferenza dei Capigruppo di costituire un gruppo di lavoro che si sta già costituendo per cercare di intervenire soprattutto in vista della grossa variazione di bilancio che ci sarà a breve e speriamo nelle prossime variazioni di bilancio. È un metodo di lavoro che condividiamo e che ci teniamo a sostenere per cui, ribadisco, il nostro gruppo si asterrà.*

*Presidente Hofmann: Grazie Consigliere Negri. Dichiarazione di voto del Consigliere Rusconi o non ha nulla da dire?*

Consigliere Rusconi: *No, non vorrei ripetere concetti. Per me è un problema di metodo quindi il mio voto è contrario. Mi dispiace, cioè essere più contrario di Negri mi mette in difficoltà però ogni tanto capita.*

Presidente Hofmann: *Succedono anche queste cose.*

Consigliere Rusconi: *Sul metodo, proprio per la situazione che si è creata, anche il mio è un auspicio sul futuro che cambi il modo di porsi non tanto e non solo verso i Consiglieri ma verso tutti gli amministratori.*

Presidente Hofmann: *Consigliere Rusconi, quando promettiamo le cose le manteniamo quindi una cosa è stata promessa di fronte a tutti e quindi la manterremo. Consigliere Mastroberardino, dichiarazione di voto?*

Consigliere Mastroberardino: *Sì, ovviamente come maggioranza siamo favorevoli e volevo ringraziare anch'io il Dott. Conti e come tutto il gruppo di maggioranza il Consigliere Delegato Ielardi perché al di là del lavoro che si vede oggi è al fianco di tutti noi Consiglieri per farci capire meglio come funziona il bilancio e come possiamo sfruttare al meglio le risorse. Visto che c'è stato un interventino finale di Rusconi, volevo anch'io usare ancora cinque secondi della vostra pazienza cortesemente perché il Senatore, il Consigliere Senatore - è stato - vabbè il Senatore rimane.*

Presidente Hofmann: *Ma lei ce lo ricorda sempre Consigliere Rusconi.*

Consigliere Mastroberardino: *Anche Presidente rimane; la carica credo rimanga tecnicamente come appellativo. Si informi perché secondo me è così. Sì? Quindi correttamente. Io volevo rubare solo cinque secondi, ne sto rubando di più. Stavo dicendo, quindi correttamente, la chiamo Senatore ma se preferisce la chiamerò Consigliere da ora in poi, ha una tecnica oratoria consolidata nella storia che funziona in questa maniera: dà ragione all'altro quindi ha più volte detto "come ha detto giustamente Mastroberardino lo Stato lo permette, quindi lo facciamo"; probabilmente mi sono spiegato male io. Mi premeva dire che nessuno ha detto che lo Stato permette in questo stato emergenza di fare così e quindi l'abbiamo fatto, non è non è questa la logica. La logica è la seguente: stato di emergenza; siamo è stato emergenza? Sì, è una un decreto nazionale, una legge, non so il termine tecnico quindi sì. Stato di emergenza non vuole solo dire ciò che percepiamo noi, quanti morti ci sono oggi e per fortuna si stanno riducendo, o la percezione che noi abbiamo della pandemia; vuol dire che lo Stato nel suo organizzarsi ha stabilito che il momento è speciale, è particolare e si possono dare delle regole diverse quindi l'architettura della macchina statale è cambiata a tutti i livelli in un certo lasso di tempo e quindi questo giustifica dal mio punto di vista il fatto di essersi mossi in questa modalità che abbiamo visto. Grazie.*

Presidente Hofmann: *Portiamo in votazione, in sequenza i due ordini del giorno. Quindi alla prima portiamo il DUP.*

Visto il parere espresso dal Dirigente responsabile della Direzione Organizzativa I - Bilancio e Finanze dott. Corrado Conti circa la regolarità tecnica del provvedimento ai sensi dell'art. 49 del d.lgs. n. 267/2000 allegato quale parte integrante e sostanziale.

Visto il parere espresso dal Dirigente responsabile della Direzione Organizzativa I - Bilancio e Finanze dott. Corrado Conti circa la regolarità contabile del provvedimento ai sensi dell'art. 49 del d.lgs. n. 267/2000 allegato quale parte integrante e sostanziale.

Visto il parere espresso dall'Organo di Revisione in data 15.02.2022.

Con voti n. 7 favorevoli, n. 1 contrario (Rusconi), espressi in forma palese, essendo n. 13 i Consiglieri presenti dei quali n. 8 votanti e n. 5 astenuti (Frigerio, Lanfranchi, Narciso, Negri e Rocca)

## DELIBERA

1. Di adottare e approvare contestualmente in via definitiva, ai sensi dell'art.73 del D.L. n.18/2020 come prorogato dall'art.16 del D.L. n. 221/2021, **il DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP)** per il periodo 2022/2024, composto dalla sezione strategica (SeS) e dalla sezione operativa (SeO), che costituisce parte integrante ma non sostanziale del presente provvedimento ed è depositato presso la Direzione Organizzativa I – Bilancio e Finanze.
2. Di dare atto che allo stesso risultano allegati in particolare:
  - l'elenco annuale e il piano opere pubbliche 2022/2024
  - il piano delle alienazioni e valorizzazioni del patrimonio immobiliare per l'esercizio 2022/2024
  - il programma biennale di acquisto di beni e servizi 2022/2023
  - il piano triennale dei fabbisogni del personale 2022/2024.
3. Di disporre la pubblicazione del presente provvedimento:
  - all'Albo on line della Provincia di Lecco
  - nella Sezione Amministrazione Trasparente del sito web della Provincia di Lecco, ai sensi dell'art. 29 del d.lgs. n. 33/2013 e s.m.i. riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni.
4. Di individuare quale Responsabile del Procedimento, ai fini della corretta e puntuale attuazione di quanto decretato il dott. Corrado Conti, Dirigente responsabile della Direzione Organizzativa I – Bilancio e Finanze.

Con successiva e separata votazione, con voti n. 7 favorevoli, n. 1 contrario (Rusconi), espressi in forma palese, essendo n.13 i Consiglieri presenti, dei quali n. 8 votanti e n. 5 astenuti (Frigerio, Lanfranchi, Narciso, Negri e Rocca), il presente provvedimento viene dichiarato immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 – comma 4 del d.lgs. n. 267/2000) al fine di consentire l'immediata approvazione del bilancio 2022/2024 con conseguente operatività delle entrate e spese previste nel bilancio stesso ed in particolare delle spese di investimento finanziate con contributi regionali e statali.



Letto, confermato e sottoscritto.

LA PRESIDENTE  
*ALESSANDRA HOFMANN*

IL SEGRETARIO GENERALE  
*MARIO BLANDINO*

---

Deliberazione esecutiva ad ogni effetto di legge decorso il decimo giorno dalla sua pubblicazione, ai sensi dell'art. 134 - comma 3 del D.Lgs n.267/2000;

Deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134 - comma 4 del D.Lgs n.267/2000;

IL SEGRETARIO GENERALE  
*MARIO BLANDINO*

---

Documento informatico sottoscritto con firma digitale ai sensi dell'art.24 del D.Lgs. n.82/2005.